

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Irenou Štefkovou ve věci konkursu vedeného na majetek

úpadkyně: **Česká strana národně sociální**, IČO 00442721, se sídlem Kotorská 1572/18, 140 00 Praha 4

o zproštění správce konkursní podstaty funkce**takto:**

- I. Správce konkursní podstaty JUDr. Pavel Novák, advokát se sídlem Bohuslava Martinů 1051/2, 140 00 Praha 4, doručovací adresou V Holešovičkách 1579/24, 180 00 Praha 8, se zprošťuje funkce správce konkursní podstaty v tomto konkursním řízení.
- II. Správcem konkursní podstaty v tomto konkursním řízení se ustanovuje JUDr. Josef Cupka, IČO 14897857, advokát se sídlem Trojanova 342/18, 120 00 Praha 2.
- III. Zproštěnému správci JUDr. Pavlu Novákovi se ukládá nejpozději do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení 1) řádně písemně informovat nově ustanoveného správce JUDr. Josefa Cupku o dosavadním řízení, o své činnosti správce, o stavu konkursní podstaty, o veškerých jednotlivých příjmech a výdajích podstaty za celé období výkonu funkce zproštěného správce, včetně konkrétních výdajů konkursního správce a vyúčtování poskytnuté zálohy na odměnu a výdaje správce, s údaji o konkrétním odsouhlasení jednotlivých výdajů zástupcem věřitelů, 2) protokolárně předat nově ustanovenému správci veškeré podklady a dokumentaci.
- IV. Usnesení o zproštění JUDr. Pavla Nováka funkce a ustavení JUDr. Josefa Cupky do funkce nabývá účinnosti dnem právní moci výroků I, II tohoto rozhodnutí.
- V. Nově ustanovenému správci konkursní podstaty se ukládá o převzetí funkce a předání agendy dosavadním správcem neprodleně informovat soud a se zástupcem věřitelů projednat další postup v tomto řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 11.8.2003 č.j. 95 K 16/2003-36 soud prohlásil na majetek úpadkyně konkurs a správcem konkursní podstaty ustanovil JUDr. Pavla Nováka.
2. V průběhu konkursního řízení soud opakovaně vyzýval správce konkursní podstaty k řádnému plnění jeho povinností.
3. Usneseními ze dne 27.4.2015 a ze dne 3.7.2015 č.j. 95 K 16/2003-441 a č.j. 95 K 16/2003-448 soud správci za neplnění jeho povinností, nepředložení aktualizované zprávy o dosavadních příjmech a výdajích podstaty se specifikací způsobu realizace dosud nezpeněženého či nevyloučeného – nevyňatého majetku, ve smyslu usnesení soudu ze dne 18.3.2005 č.j. 95 K 16/2003-434, hrubé ztěžování dalšího postupu v řízení, udělil pořádkové pokuty ve výši 5 000 Kč a 7 000 Kč, přičemž upozornil správce, že pořádkové opatření jej nezbavuje povinnosti plnit uložené úkoly.
4. Usnesením ze dne 6.1.2016 č.j. 95 K 16/2003-469 soud správci uložil do pěti dnů předložit aktualizovanou zprávu o příjmech a výdajích konkursní podstaty, naznačit výhled ukončení konkursu buď za současného vyloučení nezpeněžitelné pohledávky za třetí osobou nebo o úplatném jejím převodu, a předkládat soudu aktualizované zprávy o příjmech a výdajích konkursní podstaty ve dvouměsíčních periodách.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc.Roman Pechar.

5. Usnesením ze dne 18.3.2016 č.j. 95 K 16/2003-484 soud opětovně správci uložil do 10 dnů předložit aktualizovaný soupis majetkové podstaty, s reflektováním již zpeněženého majetku a tomu odpovídajících příjmů, a aktualizovanou zprávu o dosavadních příjmech a výdajích podstaty s vysvětlením, proč nepřistoupil k zápisu pohledávky úpadce za Jaroslavem Buckem bezprostředně po ukončení neúspěšné exekuce (v průběhu roku 2015).

6. V obou usneseních soud upozornil na možnost uložení pořádkové pokuty až do výše 100 000 Kč i na možnost zproštění správce funkce.

(Pohledávku do soupisu správce zapsal ke dni 7.1.2016.)

7. V podání ze dne 4.4.2016 správce uvedl svůj postup týkající se cenných obrazů, sepsaných v konkursní podstatě, a k podání přiložil listinu označenou jako příjmy a výdaje v konkursu od 1.7.2015 do 31.1.2016. Uvedl příjmy: úroky 1 187,92 Kč, výdaje: své hotové výdaje – cestovné 3 100 Kč, telekomunikační poplatky 6 200 Kč, poštovné, správní poplatky 450 Kč, náklady spojené se správou a udržováním podstaty – účetní služby 15 000 Kč, poplatky (bankovní, správní atd.) 793,16 Kč.
8. Usnesením ze dne 7.4.2016 č.j. 95 K 16/2003-495 soud opět správci uložil do 10 dnů předložit aktualizovaný soupis konkursní podstaty, se specifikací pohledávek, a aktualizovanou zprávu o dosavadních příjmech a výdajích za celé období konkursu k datu 31.3.2016. Opětovně správce upozornil na případné uložení pořádkové pokuty i zproštění funkce.
9. Podáním ze dne 22.4.2016 správce požádal o prodloužení lhůty.
10. V podání ze dne 11.5.2016 správce sdělil možnost zápisu pohledávky za Janem Buckem do soupisu konkursní podstaty vedle stávajícího zápisu souboru obrazů, uvedl, že zpráva o příjmech a výdajích za období od 11.8.2003 do 31.3.2016 bude předložena dodatečně a přiložil aktualizovaný soupis majetkové podstaty ke dni 7.1.2016, v němž uvedl mimo jiné soubor obrazů, soubor pohledávek za tuzemskými subjekty - s odkazem na nepřiložené přílohy a pohledávku za Jaroslavem Buckem.
11. Usnesením ze dne 2.3.2016 č.j. 95 K 16/2003-503 soud uložil správci do pěti dnů sdělit uvažovaný postup při zpeněžování pohledávky za Jaroslavem Buckem ve vztahu k nákladům spojeným s jejím vymáháním a k délce eventálního řízení s tím spojeného v návaznosti na délku konkursního řízení.
12. Správce reagoval podáním doručeným 16.6.2016, uvedl, že obrazy se nepodařilo získat do dispozice a zpeněžit, a že nárok na náhradní finanční plnění uplatnil u příslušného soudu, pohledávku nabízí k odkoupení vážným zájemcům.
13. Usnesením ze dne 27.10.2016 č.j. 95 K 16/2003-513 soud správci uložil do 20 dnů sdělit konkrétní údaje o řízení ohledně nároku na náhradní finanční plnění, zda a jaké oslovil konkrétní zájemce o koupi pohledávky a s jakým výsledkem, předložit aktualizovaný soupis majetku konkursní podstaty, s výslovným uvedením dosažených výsledků zpeněžení, včetně pohledávek „za tuzemskými subjekty“ a sdělit další uskutečňovaný a zamýšlený postup při zpeněžování konkursní podstaty.
14. V reakci na to správce dne 30.11.2016 sdělil stav řízení ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem (zamítnutí žaloby a odvolání správce) a požádal o prodloužení termínu k předložení dalších požadovaných podkladů.
15. Dne 6.12.2016 správce uvedl hodnoty zpeněžení nemovitého a movitého majetku, jedné pohledávky, vyloučené části pohledávek „za tuzemskými subjekty“, vymození jiné pohledávky, uvedl, že nabízel odkoupení obrazů dvěma zájemcům (s označením firmy jedné společnosti a jména a příjmení jedné fyzické osoby), kteří však ztratili zájem, a že mu byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc.Roman Pechar.

- advokátem - insolvenčním správcem (s uvedením jména a příjmení) nabídnut odkup pohledávky ve výši 150 000 Kč, zatím bez dohody. Správce přiložil aktualizovaný soupis konkursní podstaty k tomuto datu, v němž uvedl zpeněžené nemovitě a movité věci, soubor obrazů, zpeněženou pohledávku za Janem Gotwaldem, soubor pohledávek „za tuzemskými subjekty“ s odkazem na nepříloženou přílohu č. 5 a jejich celkovou výši 927 152,30 Kč, pohledávky ve výši 843 229,20 Kč rozhodnutím soudu vyloučené z konkursní podstaty, pohledávky ve výši 83 922,10 Kč vymožené (soudet 843 229,20 Kč a 83 922,10 Kč však nelží 927 152,30 Kč, nýbrž 927 151,30 Kč) a pohledávku za Jaroslavem Buckem z titulu náhradního plnění ve výši 27 014 000 Kč, dále uvedl finanční prostředky – stav ke dni prohlášení konkursu – pokladna úpadkyně 1 900,- Kč, na účtu úpadkyně v bance 4 356,46 Kč, peněžní prostředky na účtu správce 3 978 759,47 Kč.
16. Usnesením ze dne 10.2.2017 č.j. 95 K 16/2003-526 soud uložil správci do tří dnů sdělit, kdy podal odvolání ve věci náhradního plnění, v jakém stádiu se řízení nachází, kdy oslovil a jaké konkrétní zájemce o koupi pohledávky za Jaroslavem Buckem a s jakým výsledkem, a sdělit další uskutečňovaný a zamýšlený postup při zpeněžování konkursní podstaty.
17. Dne 17.2.2017 správce pouze sdělil stav řízení ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem, potvrzení prvoinstančního rozsudku odvolacím soudem dne 12.1.2017 (a požádal o pokyn soudu, jak v této věci dále postupovat).
18. Při schůzce konané dne 24.2.2017 za přítomnosti JUDr. Simony Bradáčové, místopředsdkyně Městského soudu v Praze, věc vyřizující soudkyně, Silvie Baranové, dozorkyně úseku K/INS, konkursního správce a jeho zaměstnankyně, byl projednán postup správce ve věci vedené zdejší soudem pod sp.zn. 95 K 7/2002 – úpadkyně Joint Invest Action k.s. a správce byl požádán o věnování zvýšené pozornosti též řízení v této věci sp.zn. 95 K 16/2003, správce informoval, že zvažuje podání dovolání ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem a že o dalším postupu bude soud informovat, včetně odpovědi na výzvu soudu usnesením ze dne 10.2.2017.
- (zápis ve spisu sp.zn. 95 K 7/2002)
19. S ohledem na nepředložení žádné informace soud usnesením ze dne 28.2.2017 č.j. 95 K 16/2003-531 opětovně uložil správci do tří dnů sdělit, kdy oslovil a jaké zájemce o koupi pohledávky za Jaroslavem Buckem a s jakým výsledkem, a další uskutečňovaný a zamýšlený postup při zpeněžování konkursní podstaty, současně mu uložil při vymáhání pohledávek do konkursní podstaty postupovat v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, tedy s odbornou péčí vyplývající z jeho funkce.
20. Dne 3.3.2017 správce sdělil stav řízení ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem, doporučení zástupce věřitelů podat dovolání, a navrhl další jednání za účelem zvážení dalšího postupu, za účasti zástupce věřitelů a právního zástupce správce (bez sdělení, zda jednání se má konat u soudu a za jakým účelem).
21. Dne 10.3.2017 správce sdělil, jako reakci na usnesení soudu ze dne 28.2.2017, že „oslovil více zájemců“, ti v závěrečných fázích jednání ztratili o pohledávku zájem, a jedinou položkou podstaty ke zpeněžení byly obrazy, jež byl Jaroslav Buck povinen vydat do podstaty, resp. částka náhrady za ně. Přiložil rozsudek odvolacího soudu ve věci zaplacení této náhrady.
22. Usnesením ze dne 24.3.2017 č.j. 95 K 16/2003-540 soud správci uložil postupovat ve věci s odbornou péčí, v rámci povinností konkursního správce, v souladu s pokyny věřitelského orgánu a s účelem konkursního řízení, co nejvyšším a nejrychlejším uspokojením konkursních věřitelů, bez snahy přenášet povinnosti a odpovědnost konkursního správce na konkursní soud, obratem soudu předložit řádný aktualizovaný soupis majetku konkursní podstaty, s výslovným uvedením dosažených výsledků zpeněžení, včetně údaje o složené záloze na

Shodu s prvpisem potvrzuje Bc.Roman Pechar.

- náklady konkursního řízení, úroků z finančních prostředků dosažených zpeněžením majetku a vymožením pohledávek, a včetně veškerých konkrétních dosavadních výdajů z konkursní podstaty, s údaji o konkrétním odsouhlasení věřitelským orgánem, a zdůvodnění částky 3 987 759,47 Kč finančních prostředků na účtu ke dni 30.11.2016 uvedené v soupisu zpracovaném ke dni 6.12.2016, a opětovně správci uložil v pravidelných dvouměsíčních intervalech, počínaje 1.4.2017, předkládat konkursnímu soudu řádné zprávy o činnosti a o aktuálním stavu majetkové podstaty.
23. Správce v podání ze dne 18.4.2017, doručeném dne 19.4.2017, uvedl, že předkládá aktualizovaný soupis podstaty ke dni 28.2.2017 a že doplňuje úroky z finančních prostředků dosažených zpeněžením majetku a vymožením pohledávek za celé období konkursního řízení do současnosti ve výši 467 165,85 Kč, že zpeněžil majetek v celkové hodnotě převyšující 17 500 000 Kč, usnesením ze dne 5.9.2005 č.j. 95 K 16/2003-235 byl schválen částečný rozvrh části prostředků ze zpeněžení, konečný stav účtu ke dni 28.2.2017 je částka sdělená soudem na konci roku 2016 složená z úroků na bankovním účtu ponižená o náklady 11 let probíhajícího konkursního řízení. Záloha 30 000 Kč na náklady konkursního řízení byla složena na účet soudu a správci nebyla vyplacena. K podání připojil aktualizovaný soupis konkursní podstaty ke dni 28.2.2017, v němž uvedl kupní ceny prodaných nemovitostí 3 921 000 Kč, 13 000 000 Kč, 500 000 Kč, kupní ceny prodaných movitých věcí 8 000 Kč a 7 500 Kč, soubor obrazů, 300 000 Kč za postoupenou pohledávku za Janem Gotwaldem, soubor pohledávek „za tuzemskými subjekty“ – viz příloha č. 5 (nepříložená), celková výše 927 152,30 Kč, pohledávky ve výši 843 229,20 Kč usnesením soudu č.j. 95 K 16/2003-272 vyloučené z podstaty, pohledávky ve výši 83 922,10 Kč vymožené (stejná početní nesrovnalost, jako v soupisu ze dne 6.12.2016), a pohledávku 27 014 000 Kč za Jaroslavem Buckem z titulu náhradního plnění. V soupisu uvedl též finanční prostředky ke dni prohlášení konkursu – 1 900 Kč pokladna a 4 365,46 Kč na účtu, dále 3 978 759,47 Kč na účtu správce konkursní podstaty ke dni 30.11.2016, zahrnující i úroky z finančních prostředků dosažených zpeněžením majetku a vymožením pohledávek „do současnosti“ ve výši 467 165,85 Kč. Současně předložil přehled příjmů a výdajů za období od 1.2.2016 do 28.2.2017, s uvedením jediného příjmu – přijaté úroky 1 503,02 Kč, výdajů – hotové výdaje správce – cestovné 1 250 Kč, náklady spojené se správou a udržováním podstaty – účetní služby 15 000 Kč, poplatky (bankovní, správní atd.) 981,50 Kč.
24. Usnesením ze dne 2.4.2017 (správně 2.5.2017) č.j. 95 K 16/2003-546 soud opětovně uložil správci obratem předložit soudu řádný aktualizovaný soupis majetku konkursní podstaty s výslovným uvedením dosažených výsledků zpeněžení, úroků z finančních prostředků v konkursní podstatě a veškerých konkrétních dosavadních výdajů z konkursní podstaty, s údaji o konkrétním odsouhlasení věřitelským orgánem, a doložit podání dovolání ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem.
25. V podání ze dne 10.5.2017, doručeném dne 12.5.2017, správce zopakoval údaje o dosaženém zpeněžení, vyloučení pohledávek a „poslední pohledávce“ za Jaroslavem Buckem, jako v podání doručeném 19.4.2017, doložil podání dovolání v této věci a uvedl, že další majetek, který by správce mohl zpeněžit, nebyl dohledán. Požádal soud o součinnost s předložením řádného aktualizovaného soupisu podstaty, konkrétních informací a údajů, „co se po správci vlastně požaduje a v čem soud spatřuje neúplnost aktualizovaného soupisu“.
26. S podáním ze dne 19.5.2017, doručeným dne 23.5.2017, správce předložil listinu - příjmy a výdaje za období od 1.7.2015 do 31.3.2017, s uvedením příjmů: přijaté úroky 3 536,46 Kč, výdajů: hotové výdaje správce – cestovné 2 500 Kč, telekomunikační poplatky 5 750 Kč, poštovné, správní poplatky 360 Kč, náklady spojené se správou a udržováním podstaty – poplatky (bankovní, správní, atd.) 2 145 Kč (účetní služby 0, oproti přehledu za částečně se korigují

Shodu s prvpisem potvrzuje Bc.Roman Pechar.

období od 1.2.2016 do 28.2.2017, kdy vykázal výdaj 15 000 Kč /) a kopii e-mailového sdělení zástupce věřitelů JUDr. Jiřího Sehnala ze dne 15.5.2017 – souhlasu s náklady správce.

27. Usnesením ze dne 12.7.2017 č.j. 95 K 16/2003-554 soud správci opětovně uložil obratem předložit soudu řádný aktualizovaný soupis majetku konkursní podstaty, včetně údajů o pohledávce 144 000 Kč a jejího příslušenství za dlužníci KARTAL-UNION, s.r.o. *(zapsané v soupisu konkursní podstaty, správcem nevyplněné, nevyloučené ze soupisu a správcem v uvedených soupisech podstaty zcela opomíjené)*, s uvedením stavu finančních prostředků k datu vyhotovení soupisu s výslovným uvedením částky úroků z finančních prostředků v konkursní podstatě k datu vyhotovení soupisu, a řádný přehled veškerých konkrétních dosavadních výdajů z konkursní podstaty, za celé období trvání konkursního řízení, tj. s uvedením jednotlivých výdajů a důvodu jejich vynaložení a konkrétních odsouhlasení jednotlivých výdajů věřitelským orgánem, včetně vysvětlení rozporných údajů v přehledech zaslaných soudem s podáními správce ze dne 18.4.2017 a 10.5.2017, viz částečně se překrývající období, částky uvedené jako cestovné, účetní služby a poplatky za období 1.2.2016 až 28.2.2017 a oproti tomu částky uvedené jako cestovné, telekomunikační poplatky, poštovné a správní poplatky, poplatky (bankovní, správní atd.) a nulová částka účetní služby za období 1.7.2015 až 31.3.2017. Současně mu soud uložil předložit stejnopis podaného dovolání ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem. *(To vše s ohledem na žádost správce o konkretizaci požadavků soudu, s ohledem na dosavadní opomíjení správcem v konkursní podstatě zapsané pohledávky a nesrovnalosti v jeho podáních.)*
28. Dne 15.7.2017 správce předložil soudem text podaného dovolání datovaného 30.3.2017.
29. Usnesením ze dne 13.11.2017 č.j. 95 K 16/2003-562 soud správci opětovně uložil obratem předložit řádný aktualizovaný soupis majetku konkursní podstaty včetně údajů o pohledávce 144 000 Kč a jejího příslušenství za dlužníci KARTAL-UNION, s.r.o., s uvedením stavu finančních prostředků k datu vyhotovení soupisu s výslovným uvedením částky úroků z finančních prostředků v konkursní podstatě k datu vyhotovení soupisu, a řádný přehled veškerých konkrétních dosavadních výdajů z konkursní podstaty za celé období trvání konkursního řízení, tj. s uvedením jednotlivých výdajů a důvodu jejich vynaložení a s údaji o konkrétním odsouhlasení jednotlivých výdajů věřitelským orgánem, včetně vysvětlení rozporných údajů v přehledech zaslaných soudem s podáními správce ze dne 18.4.2017 a 10.5.2017, s odkazem na usnesení ze dne 12.7.2017, a současně správci uložil obratem předložit zprávu o jeho činnosti, s odkazem na usnesení soudu ze dne 24.3.2017. Soud správce poučil o tom, že přistoupí k uložení pořádkové pokuty případně zproštění správce funkce v případě trvalého neplnění povinností uložených správci.
30. Správce dne 22.11.2017 uvedl, že součástí jeho zprávy je aktualizovaný soupis majetku, doplněný o stav finančních prostředků k datu vyhotovení, včetně doplnění pohledávky 144 000 Kč za Kartal-Union, s.r.o., IČO 60466600, že zaplacení této částky s 3 % úrokem ročně od 1.11.2004 do zaplacení a 32 980 Kč náhrady nákladů řízení bylo společností uloženo pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27.5.2010 č.j. 21 C 151/2009-49, dne 31.8.2011 pod č.j. 11 EXE 480/2011-15 Obvodní soud pro Prahu 2 nařídil vykonat exekuci, jejím provedením byl pověřen soudní exekutor Mgr. Ing. Jiří Prošek, Exekutorský úřad Plzeň-město, dne 7.2.2012 byl vydán exekuční příkaz č.j. 134 EX 13020/11-037, správce vznesl dotaz na stav exekuce a bylo mu sděleno, že kromě dvou osobních motorových vozidel společnost nevlastní žádný majetek, vozidla se nepodařilo získat do exekuce a s dlužníkem se nedá navázat kontakt, exekutorský úřad navrhuje zastavení exekuce. Dále uvedl, že rozdíl v přehledech příjmů a výdajů spočívá v rozdílném období a že zaslal soudem přehled, který měl k dispozici, a že neměl možnost tak rychle zajistit vyjádření zástupce věřitelů k nové aktualizaci. Uvedl, že po jednání se zástupcem věřitelů byly upřesněny, schváleny a zahrnuty náklady v souvislosti s požadavky statutárů dlužnice o zpracování podkladů pro informaci o hospodaření politických stran do parlamentu ČR,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Roman Pechar.

správně a aktuální jsou příjmy a výdaje od 1.7.2015 do 31.3.2017 zaslané soudem 19.5.2017, účetní služby budou vypočítány a zahrnuty až do konečné zprávy. Správce opět požádal soud o upřesnění, zda usnesení, která obdržel, znamenají požadavek na aktualizaci údajů od 1.4.2017 do současnosti, a sdělil svou dlouhodobou pracovní neschopnost od 14.7.2017 do 8.11.2017. K podání připojil opětovně stejnopis dovolání ve věci pohledávky za Jaroslavem Buckem a kopii své pracovní neschopenky. Nepřipojil žádný aktualizovaný soupis majetku ani přehled konkrétních dosavadních výdajů za celé období trvání konkursního řízení, žádnou zprávu o své činnosti a neučinil žádný návrh ohledně pohledávky 144 000 Kč s příslušenstvím ani konkrétní údaje o komunikaci s exekutorem ani o další své činnosti, nedoložil požadovaný přehled konkrétních výdajů a odsouhlasení zástupcem věřitelů.

31. Všechna usnesení soudu byla správci vždy řádně doručena do jeho datové schránky advokáta (jako správce konkursní podstaty nemá datovou schránku zřízenou) a též poštou na jím sdělenou doručovací adresu.
32. Správce konkursní podstaty je osobou povinnou vést evidenci majetku včetně pohledávek v konkursní podstatě, stejně tak vynakládat pouze nezbytné náklady spojené s řízením, vést průběžně jejich evidenci a průběžně je předkládat věřitelskému orgánu k odsouhlasení, tak, aby je mohl předložit konkursnímu soudem k výkonu jeho dohlédací činnosti. Správce je povinen činit všechny úkony v souladu s účelem konkursního řízení, tedy co možná nejrychlejší a nejvyšší uspokojením konkursních věřitelů. Současně je povinen předkládat soudem řádné zprávy a podklady, aby soud mohl vykonávat svou dohlédací činnost.
33. Soud s ohledem na trvající a opakované nedostatky v činnosti správce mu opakovaně již od roku 2015 ukládal povinnost předkládat řádné aktualizované soupisy konkursní podstaty, přehledy příjmů a výdajů, již v roce 2015 mu dvakrát uložil pořádkovou pokutu za neplnění povinností, následně v letech 2016 a 2017 znovu vyzýval a své požadavky i ve vazbě na dotazy správce konkretizoval tak, že odborně způsobilý správce konkursní podstaty nemohl být na pochybách o požadavcích soudu a svých povinnostech. Správce však uložené povinnosti přesto řádně neplní a tento stav je trvající. Správce dosud nepředložil aktualizovaný kompletní soupis majetkové podstaty zahrnující údaje o veškerých v konkursní podstatě zapsaných položkách, včetně pohledávky za KARTAL-UNION s.r.o., neuvedl konkrétní svůj postoj a postup při jejím vymáhání, případný návrh na vyloučení z podstaty pro nevymahatelnost, pohledávku za Jaroslavem Buckem zapsal do konkursní podstaty nikoli aktuálně, jednotlivé úkony při jejím soudním vymáhání rovněž nečinil zprodleně, neuvedl žádný názor na vymahatelnost pohledávky, nepředložil ani řádný aktuální, konkrétní, doložený, se správnými údaji, přehled příjmů a výdajů (předložené přehledy nejsou aktuální, za celé období trvání konkursu a v nich uváděné údaje nejsou specifikovány, doloženy a rozporů v nich uvedené nejsou nijak odůvodněně odstraněny). Konkursní řízení trvá neúnosnou dobu, od roku 2003, a konkursní správce přes opakované výzvy nečiní průběžně a bez průtahů kroky, které by směřovaly k jeho ukončení. Opakované uložení pokuty ve snaze soudu přimět správce k řádnému plnění jeho povinností se neseťkaly s úspěchem, stejně tak opakované výzvy k plnění, správce hrubě zanedbává své povinnosti a ztěžuje další postup řízení. Nejedná se přitom o zanedbání povinností pouze v období doložené pracovní neschopnosti konkursního správce, nýbrž o dlouhodobé, několikaleté prodlení, a neplnění povinností i po skončení jeho pracovní neschopnosti. Správce v době své pracovní neschopnosti o ní soud neinformoval ani následně neuvedl takové skutečnosti, z nichž by bylo možno dovodit, že zdravotní stav mu dlouhodobě několik let brání v řádném výkonu funkce, s následkem zproštění funkce z tohoto důvodu.
34. Soud proto podle § 8 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, zprostil dosavadního správce jeho funkce a podle § 8 odst. 1 ustanovil správce nového, současně podle § 12 odst. 1 stanovil dosavadnímu správci povinnosti pro umožnění nově

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Roman Pechar.

ustanovenému správci napravit dosavadní neuspokojivý stav řízení, a nově ustanoveného správci uložil povinnosti v pokračování řízení. Účinnost těchto rozhodnutí soud stanovil, v zájmu předcházení komplikacím, na jejich právní moc.

Poučení:

Proti výrokům I, II tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od doručení rozhodnutí, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Proti ostatním výrokům tohoto rozhodnutí není přípustné odvolání.

Praha 9. ledna 2018

JUDr. Irena Štefková, v.r.
samosoudkyně

